

На правах рукописи

БУРГАНОВ РАМИС САЛИХУТДИНОВИЧ

**ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРИНЦИПЫ
НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена на кафедре уголовного права и прокурорского надзора Академии управления «ТИСБИ»

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор Сундуров Федор Романович

Официальные оппоненты:

Доктор юридических наук, профессор Якушин Владимир Андреевич;
Кандидат юридических наук, доцент Хамитов Радик Накимович

Ведущая организация:

Казанский филиал Российской академии правосудия

Защита состоится 21 декабря 2006 года в 12 часов на заседании диссертационного совета Д-212.081.13 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Казанском государственном университете им. В. И. Ульянова-Ленина по адресу: 420111, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, юридический факультет, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н. И. Лобачевского Казанского государственного университета им. В. И. Ульянова-Ленина по адресу: 420111, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 35.

Автореферат разослан «15» ноября 2006 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д-212.081.13,
кандидат юридических наук, доцент

Каюмова А. Р.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. Вопрос о принципах права традиционно является одним из актуальнейших в правовой науке и представляет немалый интерес для исследователей-правоведов. Принципы уголовного права не являются исключением. Проводимая в современной России правовая реформа, основополагающей частью которой является реформа законодательства, в том числе и уголовного, предполагает необходимость глубокого осмысления фундаментальных идей, лежащих в основе как всего российского права, так и его отдельных отраслей. Таковыми идеями являются принципы права.

Принципы уголовного права позволяют не только более глубоко, основательно познать уголовное право как таковое, но и эффективнее регулировать уголовно-правовые отношения. Данные судебной статистики свидетельствуют, что знание и использование принципов уголовного права имеет большое значение. Так, за 2005 г. на кассационное рассмотрение поступило 285 тыс. уголовных дел, что на 12,2 % меньше, чем за 2004 г. (324,5 тыс.). В то же время в 2005 г. возросло на 10,6 % и составило 16,2 тыс. (по числу лиц) количество отмененных обвинительных приговоров, вынесенных районными судами по первой инстанции (в 2004 г. – 14,5 тыс.). Количество отмененных приговоров, вынесенных районными судами по апелляционной инстанции, увеличилось на 81,8% (в 2005 г. – в отношении 440 лиц, 2004 г. – в отношении 242 лиц).

Принципы уголовного права выполняют две функции: идеологическую, проявляющуюся в виде воспитательного воздействия на граждан и воздействия на законодателя, создающего уголовный закон, и регулятивную, реализующуюся путем разрешения на основе принципов конкретных юридических дел. В правоприменительной деятельности, в частности при назначении наказания, все чаще имеют место ссылки на тот или иной принцип уголовного права при разрешении конкретного уголовного дела. Особенно отчетливо это прослеживается в деятельности

Конституционного суда Российской Федерации. Принципы уголовного права касаются всех без исключения институтов этой отрасли, так как данные принципы отражают сущность уголовного права в целом.

Хотя в правовой литературе принципам уголовного права и принципам назначения наказания посвящено немало исследований, многие проблемы данных принципов остаются спорными или нерешенными. Дискуссии ведутся по вопросу о понимании как принципов вообще, так и уголовно-правовых, в частности. Это выражается в определении сущности, правовой природы принципов уголовного права, определении их законодательного закрепления, а также в определении круга принципов, входящих в систему принципов уголовного права. Указанные обстоятельства дополняются непоследовательной позицией законодателя по многим ключевым вопросам принципов уголовного права, а также неоднородной судебной и следственной практикой. Помимо этого, Федеральными законами от 8 декабря 2003 г. и 27 июля 2006 г. в УК РФ были внесены изменения и дополнения, в той или иной мере затронувшие все институты уголовного права. Данные изменения и дополнения не могли не затронуть и принципов уголовного права. Указанное обстоятельство также решающим образом влияет на актуальность заявленной темы диссертационного исследования.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена также социально-экономическими преобразованиями в российском обществе, реформированием системы уголовного законодательства Российской Федерации, новеллами Уголовного кодекса РФ 1996 г., затрагивающими рассматриваемую проблему, потребностями теоретического истолкования и осмысления принципов в уголовном праве, их систематизации.

Степень разработанности проблемы. В специальной литературе проблемы принципов права вообще и принципов уголовного права в частности, а также принципов назначения наказания в разное время рассматривались в работах А. И. Васильева, Н. В. Васильева, Ю. А. Демидова,

Н. И. Загородникова, В. И. Зажицкого, С. Г. Келиной, Т. В. Кленовой, Г. А. Кригер, Л. Л. Кругликова, В. Н. Кудрявцева, Т. А. Лесниевски-Костаревой, Н. А. Лопашенко, В. В. Мальцева, Т. В. Непомнящей, А. Н. Попова, Б. Т. Разгильдеева, С. Н. Сабанина, Р. А. Сабитова, М. А. Скрыбина, П. А. Фефелова, В. Д. Филимонова, Р. Н. Хамитова, В. А. Якушина и др.

Немало работ посвящено отдельным принципам уголовного права. Это работы С. А. Галактионова, Д. В. Кияйкина, Р. Н. Кораблева, И. В. Коршикова, А. Н. Попова, А. И. Рясова, А. В. Савенкова, И. С. Семеновой и др.

Тем не менее, в отечественной науке нет специальных исследований, рассматривающих принципы, имеющие место в уголовном праве, в их системе и взаимосвязи. Есть лишь работы, посвященные отдельным принципам уголовного права либо их группам в отдельности (принципы уголовного права, принципы назначения наказания и др.). Все вышесказанное определило объект и предмет диссертационного исследования.

Объектом исследования является комплекс теоретических и практических вопросов правовой природы, содержания, системы, значения и взаимосвязи принципов уголовного права и принципов назначения наказания.

Предмет исследования - нормы Конституции РФ, отечественного и зарубежного уголовного законодательства, судебная практика, данные уголовной статистики и конкретных эмпирических исследований.

Целью исследования являются определение понятия, сущности и системы принципов уголовного права, уголовной ответственности и назначения наказания, механизма их реализации на правотворческом и правоприменительном уровнях, а также обоснование рекомендаций по совершенствованию уголовно-правовых норм, отражающих содержание принципов уголовного права.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие **задачи**:

1) дать определение понятия принципов права на основе их правовой природы;

2) рассмотреть существующие классификации принципов права;

3) определить содержание понятия принципов уголовного права и выявить их соотношение с принципами права и принципами других отраслей права;

4) определить соотношение принципов уголовного права и принципов уголовной ответственности;

5) проанализировать систему принципов уголовной ответственности;

6) определить, как преломляются принципы уголовного права и уголовной ответственности в принципах уголовно-правовых институтов;

7) сформулировать определение понятия принципов назначения наказания и выделить особенности их закрепления в законодательстве;

8) проанализировать систему принципов назначения наказания;

9) охарактеризовать значение принципов назначения наказания для законодательной регламентации и применения общих начал и специальных правил назначения наказания;

10) обосновать предложения по совершенствованию соответствующих норм УК РФ и практики их применения.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания, современная доктрина юриспруденции, а также специальные методы: догматический, исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, статистический и др.

Теоретической основой диссертации являются научные достижения в общей теории права, науках уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права и криминологии, выраженные в литературе уголовно-правовой, теоретико-правовой и иной тематики дореволюционного, советского и постсоветского периодов.

Нормативную основу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, действующее уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации, другие законы, а также уголовное законодательство дореволюционного периода, уголовные кодексы, иные законы зарубежных государств.

Эмпирической основой исследования явились:

- 1) материалы судебной практики за период с 1996 по 2006 гг. по делам, рассмотренным Конституционным судом Российской Федерации, Верховным судом Российской Федерации;
- 2) данные изучения 466 уголовных дел, рассмотренных судами в Республике Татарстан в 1999-2006 гг.;
- 3) данные уголовной статистики по Республике Татарстан и в целом по Российской Федерации с 1998 по 2005 гг.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой комплексное исследование соотношения принципов уголовного права, уголовной ответственности и назначения наказания на основе анализа норм Конституции РФ, УК РФ, современной законодательной и правоприменительной практики.

Впервые в науке уголовного права проведена комплексная разработка принципов в уголовном праве, они рассмотрены во взаимосвязи друг с другом и с иными правовыми категориями. Последовательно рассмотрены принципы права, принципы уголовного права, принципы уголовной ответственности и принципы назначения наказания, исходя из общенаучного подхода к соотношению общего и особенного, сформирована система принципов каждого уровня. Принципы в уголовном праве анализируются с учетом существенных изменений и дополнений уголовного законодательства, внесенных Федеральными законами от 8 декабря 2003 г. и 27 июля 2006 г.

На защиту выносятся следующие научные положения:

1. Под принципами права понимается система нормативно закрепленных, относительно устойчивых и постоянных идей, имеющих объективно-субъективный, фундаментальный и основополагающий характер, которые отражают сущность права. К свойствам, отражающим правовую природу принципов права, можно отнести их объективно-субъективный характер, нормативную закрепленность, устойчивость, постоянство, значимость (фундаментальность) и системность.

2. Принципы уголовного права как отрасли права – это система относительно устойчивых и постоянных идей, имеющих объективно-субъективный, фундаментальный и основополагающий характер, которые отражают сущность уголовного права.

3. Решая вопрос о соотношении принципов права и принципов уголовного права, необходимо исходить из того, что они соотносятся как целое и часть. Существуют общеправовые, межотраслевые и отраслевые принципы права, и каждый нижеследующий уровень принципов права базируется на вышестоящих. В то же время принципы той или иной отрасли права или группы отраслей имеют свою специфику, являются "преломлением" общеправовых принципов сквозь призму определенной отрасли или их групп. Принципы более высокого уровня проявляются на своем уровне и на более низких уровнях принципов права. На этих уровнях имеются и принципы, не являющиеся конкретизацией общеправовых принципов, а свойственные только данному уровню. Принципы более низкого уровня не могут проявлять себя на более высоком уровне в силу их специфичности и принадлежности к более узкой группе норм.

4. В иерархии принципов в уголовном праве высшую ступень занимают принципы уголовного права. Говоря о соотношении принципов уголовного права и принципов уголовного законодательства, необходимо отметить, что и те, и другие закреплены в позитивном уголовном праве. Однако в связи с небольшим кругом источников уголовного права данные

группы принципов весьма близки. В то же время отождествлять их нельзя. Принципы уголовного законодательства – это принципы уголовного права, нашедшие свое непосредственное, специальное закрепление в нормах уголовного закона. Принципы уголовного законодательства несут в себе больше субъективизма ввиду того, что в большей степени зависят от воли законодателя. Круг принципов уголовного законодательства может расширяться и сужаться законодателем. В УК РФ закреплено пять принципов уголовного законодательства.

5. К принципам уголовного права относятся принципы законности, равенства, вины, справедливости, гуманизма, принцип экономии мер уголовной репрессии, принцип стимулирования отказа от продолжения преступной деятельности и позитивного посткриминального поведения.

6. Принципы уголовной ответственности входят в систему принципов уголовного права и являются наиболее важной частью системы принципов уголовного права. Последние поглощают своим содержанием принципы уголовной ответственности, так как представляют собой более общую категорию. Рассматриваемые категории соотносятся как разнопорядковые явления, поэтому их отождествление представляется ошибочным. Требования законности, гуманизма, равенства перед законом и других принципов уголовного права распространяются в полной мере на институт уголовной ответственности и обязательны при применении норм, регламентирующих уголовную ответственность. Принципы же собственно уголовной ответственности носят более специфичный характер, и их действие не должно распространяться на институты, не входящие в ее содержание (например, на принудительные меры медицинского характера, применяемые к лицам, совершившим общественно опасные деяния в состоянии невменяемости).

Исходя из этого необходимо внести изменение в часть 2 статьи 2 УК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Для осуществления этих задач настоящий Кодекс устанавливает принципы уголовного законодательства,

основание уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества и государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений». Кроме того, для полного исключения разночтений УК следует изменить и наименование главы 1 УК РФ и назвать ее «Задачи и принципы уголовного законодательства Российской Федерации».

7. Принципами собственно уголовной ответственности являются: неотвратимость уголовной ответственности, личная ответственность, дифференциация уголовной ответственности, индивидуализация уголовной ответственности, целесообразность уголовной ответственности.

Помимо этих принципов на институт уголовной ответственности распространяются принципы уголовного права: законность, равенство и др.

8. В интересах полной реализации принципа целесообразности уголовной ответственности необходимо изложить ч. 2 ст. 90 УК РФ в следующей редакции: «1. Несовершеннолетнему в целях предупреждения преступлений могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия:....» и далее по тексту.

9. К принципам, действующим в сфере назначения наказания, относятся принципы законности, равенства, вины, справедливости, гуманизма, экономии мер уголовной репрессии, принцип стимулирования при назначении наказания отказа от продолжения преступной деятельности и позитивного посткриминального поведения, дифференциации, индивидуализации, неотвратимости уголовной ответственности, целесообразности уголовной ответственности и принцип личной ответственности.

10. В институт назначения наказания входят два субинститута: общие начала назначения наказания и специальные правила назначения наказания. Первый имеет по отношению ко второму общее значение, так как закрепляет положения, распространяющиеся на все случаи назначения наказания вне зависимости от наличия или отсутствия обстоятельств, предопределяющих

специфику назначения наказания в отдельных случаях. Поэтому можно дифференцировать требования принципов назначения наказания на проявляющиеся в общих началах и в специальных правилах назначения наказания. Первая группа требований носит основополагающий характер, вторая – более специфичный, детализирующий.

11. Более последовательному проведению в жизнь принципов законности и целесообразности, а также единообразию судебной практики назначения наказания способствовало бы изменение ч. 1 ст. 60 УК РФ. Данную часть следовало бы дать в такой редакции: «Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается законное, справедливое и целесообразное наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания».

12. Положения ч. 2 ст. 60 УК РФ имеют факультативный характер, так как не распространяются на все случаи назначения наказания. Поскольку данная норма относится к специальным правилам назначения наказания, причислять ее к общим началам назначения наказания нельзя. Для более последовательного закрепления в уголовном законе общих начал назначения наказания необходимо исключить эту часть из статьи 60 УК РФ.

Теоретическое и практическое значение исследования. Работа направлена на укрепление и развитие методологической основы научного понимания принципов уголовного права, принципов уголовной ответственности и назначения наказания путем системного анализа норм уголовного права. Обобщенный в работе материал и содержащиеся в ней выводы могут иметь значение для разработки перспективных направлений научного исследования в рамках соответствующих разделов уголовного права.

С практической точки зрения результаты диссертации могут быть учтены в правотворческой деятельности законодателя при создании и изменении норм уголовного права, а также использованы в процессе преподавания уголовного права в вузах.

Апробация результатов исследования. По теме диссертации опубликовано семь статей, имеются две публикации в рецензируемых журналах, определенных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации. Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права АУ «ТИСБИ», применялись автором в учебном процессе. Отдельные положения работы были изложены на научной конференции «Общество, государство, личность: проблемы взаимодействия в условиях рыночной экономики», прошедшей в Академии управления «ТИСБИ» в 2004 г. (г. Казань).

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих десять параграфов, заключения и списка использованных законодательных актов, литературы и материалов практики.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность темы, определяются цель, задачи, методология и методика исследования, его теоретическая и эмпирическая основы, раскрываются научная новизна работы, ее значимость для теории и практики, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Понятие, правовая природа и система принципов права» включает в себя два параграфа.

В первом параграфе «Понятие, сущность принципов права и их значение для законодательной и правоприменительной деятельности» исследуются общеправовые аспекты принципов права. Исходя из правовой природы принципов права, выделяется шесть признаков принципов права: объективно-субъективный характер, нормативную закреплённость, устойчивость, постоянство, значимость (фундаментальность) и системность.

Указывается, что правовой науке известно немало понятий, имеющих много общего с принципами права, но в то же время отличающихся от них. Диссертант отмечает необходимость разграничения принципов права и указанных правовых категорий.

Принципы права имеют немало общего с нормами права. Принципы права объективизируются в позитивном праве с помощью правовых норм. До тех пор, пока та или иная идея не закреплена в правовой норме или их группе, она не может считаться принципом права.

На основе анализа законодательства автор выделяет три формы нормативного закрепления принципов права: в виде специального провозглашения, путем расшифровки входящих в принцип требований и закрепление принципов права, при котором принцип права не излагается в виде отдельных норм, посвященных ему, и прямо не формулируется, а пронизывает собой несколько норм, выражая их общую идею и направленность. Характеризуя соотношение принципа права и нормы права, делается вывод, что любой принцип права должен быть закреплён в правовой норме, но не каждая норма содержит принцип права.

Диссертант формулирует требования к форме нормативного закрепления принципов права. К ним он относит доступность и эффективность принципа права.

Отмечается, что с практической точки зрения ценность принципов права выражается в двух функциях: идеологической (воспитательной) и регулятивной.

Второй параграф посвящен системе принципов права. Диссертант, исходя из общенаучного понимания системы, анализирует систему принципов права. Она обладает признаками целостности, структурности, взаимозависимости системы и среды, иерархичности.

Целостность системы принципов права проявляется в том, что ее элементы - отдельные принципы права - взаимосвязаны между собой, имеют общие цели и функции. Структурность системы принципов права заключается в том, что между ее элементами существуют отношения и связи, благодаря которым реализуется специфическое для этой системы единство. Внутри данной системы можно выделить внутренние структуры.

Структура системы принципов права строится как по вертикали (субординация), так и по горизонтали (координация). Специфика отношений субординации и координации применительно к принципам права наиболее очевидно проявляется в распространенной в правовой науке классификации принципов права на общие, отраслевые и межотраслевые.

В данном параграфе рассматриваются и другие классификации принципов права.

Признак иерархичности системы принципов права выражается в том, является ли тот или иной принцип права более значимым по сравнению с другим, подчиняется ли тот или иной принцип другому, существуют ли между принципами права отношения зависимости. Принципы права являются системой с присущей ей внутренней структурой, характеризующейся "равноправием" элементов в рамках одного уровня (общеправового, межотраслевого, отраслевого и т. д.).

Вторая глава «Понятие, сущность и система принципов в уголовном праве» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе исследуются понятие и сущность принципов уголовного права. В нем анализируются мнения ученых-правоведов о понятии и правовой природе принципов уголовного права и с учетом этого на основе

анализа уголовного законодательства дается определение данных принципов. Автор различает рассмотрение принципов уголовного права в зависимости от того, что понимается в данном случае под уголовным правом: отрасль права, отрасль законодательства или одна из отраслевых правовых наук. В отношении принципов уголовного права в понимании принципов уголовно-правовой науки вопросов, в целом, не возникает, так как они не являются принципами права, а больше связаны с наукой вообще. Более важной представляется дифференциация принципов уголовного права и принципов уголовного законодательства. Эти понятия соотносятся по типу «содержание» и «форма».

На основе данных положений диссертант формулирует следующее определение понятия принципов уголовного права: «Принципы уголовного права как отрасли права – это система относительно устойчивых и постоянных идей, имеющих объективно-субъективный, фундаментальный и основополагающий характер, которые отражают сущность уголовного права».

В параграфе проводится разграничение принципов уголовного права и других категорий уголовного права.

Диссертант исходит из того, что соотношение принципов уголовного права и уголовно-правовых норм имеет свою специфику по сравнению с соотношением принципов права и правовых норм. Специфика эта обусловлена, прежде всего, особенностями уголовно-правовых норм.

Для принципов уголовного законодательства законодатель избрал наиболее широкую форму их закрепления. Принципы уголовного законодательства, закрепленные в статьях 3-7 УК РФ, не только провозглашены как принципы, но и раскрыты законодателем в виде норм, закрепляющих основные требования (императивы) этих принципов.

Кроме того, в данном параграфе анализируется соотношение принципов уголовного права с другими группами принципов: принципами

права и принципами других отраслей права (уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и др.).

Во втором параграфе «Принципы уголовного права и принципы уголовной ответственности» отмечается, что по сути уголовную ответственность можно рассмотреть как правоотношение, обязанность претерпевать неблагоприятные последствия за совершенное преступление и принудительное воздействие государства на виновного. Однако с точки зрения системы уголовного права уголовная ответственность регламентируется группой правовых норм, входящих в отрасль уголовного права. Таким образом, говорить о тождественности принципов уголовного права и принципов уголовной ответственности неточно из-за разнородности явлений, сущность которых выражают эти основополагающие идеи.

Соответственно, принципы уголовной ответственности входят в систему принципов уголовного права. В связи с этим нельзя утверждать, что принципы уголовной ответственности не являются принципами уголовного права, как нельзя утверждать, что принципы уголовного права не являются принципами права. В то же время уголовная ответственность является важнейшим институтом уголовного права, но отнюдь не единственным. Поэтому принципы уголовной ответственности являются наиболее важной частью системы принципов уголовного права, но не исчерпывают всей широты принципов уголовного права.

По мнению диссертанта, систему принципов в уголовном праве составляют: 1) универсальные принципы уголовного права, распространяющиеся на всю данную отрасль права; 2) принципы уголовной ответственности как основного, генерального института уголовного права; 3) принципы отдельных институтов уголовного права (принципы построения системы наказаний, принципы назначения наказания).

В третьем параграфе исследуется система принципов уголовной ответственности. Диссертант исходит из того, что в сфере уголовной

ответственности действуют как общие принципы уголовного права, нашедшие свое отражение в данном институте уголовного права, так и собственно принципы уголовной ответственности, свойственные только этому институту. На основе анализа законодательства и литературы по проблеме, делается вывод, что принципами уголовной ответственности являются: 1) неотвратимость уголовной ответственности; 2) личная ответственность; 3) дифференциация уголовной ответственности; 4) индивидуализация уголовной ответственности; 5) целесообразность уголовной ответственности.

Раскрыты содержание и значение этих принципов в отдельности. В целях более последовательной реализации принципа целесообразности уголовной ответственности большое значение имело бы, по мнению автора, определение в уголовном законе целей принудительных мер воспитательного воздействия. Применение данных мер является единственным случаем привлечения лица к уголовной ответственности без назначения наказания. Поэтому регламентация целей указанных мер способствовала бы более глубокому пониманию правоприменителем сущности данных мер и более эффективному их применению.

Четвертый параграф посвящен преломлению принципов уголовного права и уголовной ответственности в принципах уголовно-правовых институтов. В нем диссертант анализирует понятие института уголовного права и приходит к выводу, что уголовно-правовой институт является совокупностью взаимосвязанных уголовно-правовых норм или норм, регулирующих однородные общественные отношения. Уголовно-правовой институт является структурным элементом уголовного права как отрасли права.

Систему принципов уголовно-правового института составляют: 1) принципы уголовного права в целом, нашедшие свое отражение в данном уголовно-правовом институте; 2) принципы генерального института,

преломившиеся в данном уголовно-правовом институте; 3) принципы собственно данного уголовно-правового института, свойственные только ему.

Третья глава «Принципы назначения наказания как проявление принципов уголовной ответственности» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Понятие принципов назначения наказания и особенности их закрепления в законодательстве» диссертант определяет принципы назначения наказания как нормативно закрепленные основополагающие идеи, отражающие сущность института назначения наказания. Принципы, действующие в сфере назначения наказания, делятся на общеправовые принципы, принципы уголовного права, взятые с учетом специфики института назначения наказания и принципы, свойственные лишь институту назначения наказания.

Выявляя особенности законодательной регламентации принципов назначения наказания, диссертант отмечает, что нормы, содержащие требования принципов назначения наказания, носят, как правило, абсолютно определенный характер. Имеются, однако, и требования, закрепленные в относительно определенной форме. Такая форма закрепления избрана законодателем для установления в некоторых случаях пределов наказания. Императивы принципов назначения наказания могут проявляться и в форме поощрительных норм.

Второй параграф посвящен исследованию системы принципов назначения наказания. К принципам, действующим в сфере назначения наказания, отнесены законность, равенство, вина, справедливость, гуманизм, принцип экономии мер уголовной репрессии, принцип стимулирования отказа от продолжения преступной деятельности и позитивного посткриминального поведения, принципы дифференциации, индивидуализации, неотвратимости уголовной ответственности и личной ответственности и целесообразности уголовной ответственности. Выделенные принципы последовательно анализируются в диссертации и на основе этого анализа обосновываются

теоретические выводы и предложения по совершенствованию УК РФ. В частности, автор считает, что требования принципа равенства, предъявляемые к правоприменителю при назначении наказания, выражаются в трех положениях:

- 1) равенство перед законом при определении вида и размера назначенного наказания при наличии одинаковых обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного;
- 2) равенство в установлении фактически совершенного;
- 3) равенство в оценке совершенного преступления.

Диссертант указывает, что справедливость назначения наказания должна учитываться не только при применении уголовного закона, но и при создании уголовно-правовых норм. Справедливость назначения наказания, исходя из этого, выражается в справедливости при криминализации и декриминализации деяний, закреплении справедливой санкции статьи Особенной части УК, справедливости правил назначения наказания.

Третий параграф посвящен уяснению влияния принципов назначения наказания на формирование, закрепление в законе и применение общих начал назначения наказания. В работе подчеркивается, что в институт назначения наказания входят два субинститута: общие начала назначения наказания и специальные правила назначения наказания. Первый имеет по отношению ко второму общее значение, так как закрепляет положения, распространяющиеся на все случаи назначения наказания, вне зависимости от особенностей отдельных видов преступлений и лиц, их совершивших, правила назначения наказаний за которые закрепляются в субинституте специальных правил назначения наказания. При назначении наказания суд в обязательном порядке применяет положения общих начал назначения наказания. Между тем, положения о специальных правилах назначения наказания являются экстраординарными, то есть могут быть применены или не применены. Это отражает общий и обязательный характер общих начал назначения наказания.

На основании вышеизложенного, автор определяет общие начала назначения наказания как нормативные предписания, обязательные для суда при назначении наказания за совершение любого преступления, независимо от особенностей преступления и лица, его совершившего.

Принципы назначения наказания являются самостоятельной категорией, отличной от общих начал и специальных правил назначения наказания. Автор выделяет следующие общие начала назначения наказания: 1) судом назначается справедливое наказание; 2) наказание назначается судом в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса; 3) при назначении наказания должны соблюдаться положения Общей части уголовного законодательства; 4) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания; 5) суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В данном параграфе указанные общие начала назначения наказания рассматриваются в их связи с принципами, действующими в сфере назначения наказания.

В четвертом параграфе исследуется роль принципов назначения наказания для законодательной регламентации и применения специальных правил назначения наказания. Здесь рассматриваются особенности законодательной регламентации и применения специальных правил назначения наказания сквозь призму принципов назначения наказания. Анализируются основные подходы к правовой природе специальных правил назначения наказания, а также влияние на них отдельных принципов назначения наказания (законности, равенства, справедливости, гуманизма и др.).

При определении понятия специальных правил назначения наказания, отмечает диссертант, нужно исходить из сущности общих начал назначения наказания. Если общие начала – это общие правила назначения наказания, то специальные правила, напротив, носят частный характер. Они конкретизируют и дифференцируют пределы наказания, подлежащего назначению в отдельных случаях.

В рассматриваемом параграфе формулируются требования к законодательному закреплению специальных правил назначения наказания и к их применению на практике.

Автор подчеркивает, что дифференциация и индивидуализация наказания являются теми принципами, которые в полной мере отражают специфику специальных правил назначения наказания. Дифференцирующие критерии автор предлагает поделить на две группы: положения, определяющие количественный показатель назначаемого наказания и положения, устанавливающие качественный характер назначаемого наказания.

В **заключении** диссертации обобщаются основные ее положения, формулируются теоретические выводы, даются практические рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Бурганов Р.С. Понятие, юридическая природа и система принципов права на примере принципов в уголовном праве / Р. С. Бурганов // Вестник Академии управления ТИСБИ. Научно-информационный журнал. – Казань, 2003. № 4. С. 157-161.

2. Бурганов Р.С. Форма нормативного закрепления принципов права и требования, предъявляемые к ней / Р.С. Бурганов // Общество, государство, личность: проблемы взаимодействия в условиях рыночной экономики. – Казань. – 2004. С. 104-109.

3. Бурганов Р.С. Признаки принципов права / Р. С. Бурганов // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Выпуск 7. Т. 1. - 2006. С. 120-125.

4. Бурганов Р.С. Влияние принципов назначения наказания на формирование, закрепление в законе и применение общих начал назначения наказания праве / Р.С. Бурганов // Вестник Академии управления ТИСБИ. Научно-информационный журнал. – Казань, 2006. № 3. С. 61-70.

5. Бурганов Р.С. Система принципов назначения наказания / А.Т. Хусаенов, Р.С. Бурганов // Правосудие в Татарстане. – 2006. № 3(28). С. 22-25.

6. Бурганов Р.С. Роль принципов назначения наказания для законодательной регламентации и применения специальных правил назначения наказания / Р.С. Бурганов. // Вестник Казанского технологического университета. - 2006. № 2. С. 324-327.

7. Бурганов Р.С. Социология применения наказания в свете реализации принципов уголовного права / Р.С. Бурганов // Электронный периодический журнал «Социально-экономические и технические системы». - Набережные Челны, 2006. № 12.